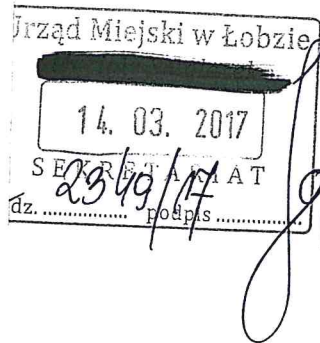


Podatnik:



Do:

Burmistrz Miasta Łobez

ul. Niepodległości 13

73-150 Łobez

WNIOSEK O WYDANIE INDYWIDUALNEJ INTERPRETACJI PRAWA PODATKOWEGO

Cel złożenia wniosku:	Złożenie wniosku
Rodzaj wnioskodawcy:	Osoba prawna
Organ będący właściwy dla Wnioskodawcy ze względu na sprawę będącą przedmiotem interpretacji indywidualnej:	Burmistrz Miasta Łobez
Podstawa prawna:	Art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.).
Rodzaj sprawy:	Podatek od nieruchomości
Przedmiot wniosku:	Stan faktyczny i zdarzenie przyszłe
Liczba stanów faktycznych i zdarzeń przyszłych:	2
Przepisy prawa podatkowego:	art. 2 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 1a ust. 1 pkt 2 oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.) w zw. z art. 2 pkt 1) i pkt 2) oraz art. 17 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. poz. 960)
Wysokość opłaty:	80 zł, dowód opłaty dołączony do wniosku
Nr rachunku bankowego, na który uiszczono opłatę:	89 9375 1038 2600 4835 2000 0010

I. Opis stanu faktycznego i zdarzenia przyszłego

(dalej: „Wnioskodawca” lub „Spółka”) jest polskim rezydentem podatkowym w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych¹ (dalej: „Ustawa o CIT”).

Głównym przedmiotem działalności Wnioskodawcy jest prowadzenie projektów związanych z energetyką wiatrową w Polsce. Obecnie Wnioskodawca jest właścicielem farmy wiatrowej zlokalizowanej na terenie Miasta Łobez (dalej: „Miasto”).

W skład przedsiębiorstwa Wnioskodawcy wchodzi aktywa niezbędne do prowadzenia działalności polegającej na produkcji energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, w tym:

- zespoły prądotwórcze (gondole, wirniki z zespołem łopat, przekładnie);
- wieże, na których posadowione są zespoły prądotwórcze;
- fundamenty pod turbiny;
- drogi wewnętrzne;
- dodatkowe wyposażenie turbin (w tym oprogramowanie oraz systemy sterowania).

W sensie konstrukcyjnym zespół prądotwórczy (w tym gondola), do której jest przytwierdzony wirnik i zespół łopat stanowi ruchomy element elektrowni wiatrowej. Zawiera on część elementów technicznych i sterowniczych elektrowni wiatrowej oraz mechanizm służący do produkcji energii elektrycznej z wykorzystaniem siły wiatru. W skład zespołu prądotwórczego wraz z gondolą, wirnikiem i zespołem łopat wchodzi również elementy takie jak: wał przeniesienia napędu, przekładnia, łożysko, hamulec, sprzęgło, generator, chłodnica, skrzynia biegów, komputer sterujący, instalacja alarmowa. Zespół prądotwórczy wraz z gondolą został połączony z wieżą mechanizmem obrotowym, zamontowanym pomiędzy szczytem wieży a zespołem prądotwórczym z gondolą, który jest również wykorzystywany do sterowania ruchem obrotowym gondoli.

Wnioskodawca podkreśla, że zespół prądotwórczy z gondolą w każdej elektrowni wiatrowej jest elementem, który podlega łatwej wymianie bez uszkodzenia czy uszczerbku dla konstrukcyjnych części elektrowni, czyli wieży i fundamentu, jak również dla ich funkcjonalności.

Wieża natomiast jest stalowym elementem konstrukcji elektrowni wiatrowej posadowionym na fundamencie. Poza spełnianiem funkcji konstrukcyjnej dla zespołu prądotwórczego z gondolą, umieszczonego na jej szczycie, wieża zawiera również drabinę i windę, które umożliwiają dostęp do gondoli w celu jej obsługi lub naprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wnioskodawca zgłaszał dotychczas, tj. do końca 2016 r., do opodatkowania podatkiem od nieruchomości (dalej: PON) jako budowle w szczególności wieże i fundamenty elektrowni wiatrowej. Podstawą opodatkowania dla zgłaszanych budowli była ich wartość

¹ Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1888 ze zm.)

początkowa dla potrzeb amortyzacji CIT bez pomniejszania jej o wartość odliczonych odpisów amortyzacyjnych.

Wnioskodawca pragnie jednocześnie podkreślić, że złożył wniosek o stwierdzenie i zwrot nadpłaty wraz z korektą deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 rok. Przedmiotowy wniosek dotyczył stwierdzenia nadpłaty w podatku od nieruchomości w odniesieniu do raty za styczeń 2017r. W związku z decyzją Spółki o wycofaniu wniosku, Wnioskodawca wycofał złożone wnioski o stwierdzenie i zwrot nadpłaty i otrzymał decyzję umarzającą wszczęte postępowanie w tym zakresie.

II. Pytanie Wnioskodawcy

Czy w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2017 r. jako przedmiot opodatkowania PON, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt i z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, Wnioskodawca powinien wykazać do opodatkowania jako budowle wyłącznie części budowlane elektrowni wiatrowej, tj. fundament i wieżę?

III. Stanowisko Wnioskodawcy

Wnioskodawca uważa, że w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2017 r. jako przedmiot opodatkowania PON, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt i z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, Wnioskodawca powinien wykazać do opodatkowania jako budowle wyłącznie części budowlane elektrowni wiatrowej, tj. fundament i wieżę

Uzasadnienie stanowiska Wnioskodawcy

Opodatkowanie PON budowli

Zgodnie z ogólnymi zasadami, opodatkowaniu PON podlegają m.in. budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (art. 2 ust. 1 pkt 3 Upol). Z kolei, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 2 Upol, za budowlę uznaje się:

„(...) obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.”

Jednocześnie, zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy prawo budowlane² (dalej: Prawo Budowlane) w obecnie obowiązującym brzmieniu za budowlę należy uznać:

„(...) każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe,

² Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.)

budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.”

Powyższa definicja została zmieniona na podstawie art. 9 pkt 1 ustawy o inwestycjach w elektrownie wiatrowe³ (dalej: ustawa o IEW), która weszła w życie 16 lipca 2016 r. Przed tą zmianą, definicja zawarta w art. 3 pkt 3 Prawa Budowlanego wyglądała następująco:

*„(...) każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszyny antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, **elektrowni wiatrowych**, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową” (zazn. Wnioskodawcy)*

Jednocześnie, Wnioskodawca pragnie zauważyć, że obecne brzmienie definicji budowli jest identyczne jak brzmienie definicji budowli przed 26 września 2005 r. Zgodnie z utrwalonym poglądem organów podatkowych oraz sądów administracyjnych⁴, zarówno w stanie prawnym przed 26 września 2005 r., jak i do 15 lipca 2016 r., opodatkowaniu PON podlegają jedynie części budowlane urządzeń technicznych, do których zalicza się elektrownie wiatrowe.

W tym zakresie nie ma znaczenia, że przed 26 września 2005 r. definicja budowli w Prawie Budowlanym nie zawierała określenia „elektrowni wiatrowych” w przykładowym katalogu „urządzeń technicznych”, w przypadku których jedynie ich części budowlane stanowią budowle. Katalog ten ma bowiem charakter przykładowy i otwarty, o czym świadczy użycie w definicji określenia „i innych urządzeń”.

Wnioskodawca pragnie również zauważyć, że od 28 czerwca 2015 r. obowiązuje nowa definicja „objektu budowlanego” w Prawie Budowlanym. Zgodnie z obecnie obowiązującą definicją, jako obiekt budowlany należy rozumieć:

„(...)budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”

³ Ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. poz. 960)

⁴ np.: Wyjaśnienia Ministra Finansów z 17 Marca 2007 r., PL-833/35/07/IP/346; Wyrok NSA z 25 października 2010 r. (sygn. II FSK 1382/09)

W związku z powyższym, obecnie dla celów określenia czy dany obiekt jest budowlą w rozumieniu Prawa Budowlanego, a w konsekwencji dla celów opodatkowania PON, należy zweryfikować, czy został on wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

Wnioskodawca pragnie wskazać, że Prawo Budowlane nie zawiera obecnie definicji wyrobów budowlanych. W związku z tym, należy zastosować inną definicję tego pojęcia funkcjonującą w polskim systemie prawnym, w miarę możliwości w równorzędnym akcie prawnym (tj. ustawie) i należącym do tej samej gałęzi prawa co Prawo Budowlane. Należy zauważyć, że przepisy tej ustawy wielokrotnie odwołują się do pojęcia stosowanego w ramach pokrewnego aktu prawnego, tj. ustawy o wyrobach budowlanych⁵ (dalej: UoWB). Jednocześnie, UoWB w art. 2 pkt 1) wskazuje, że wyroby budowlane na potrzeby tego aktu prawnego, a więc również na potrzeby Prawa Budowlanego, należy rozumieć analogicznie jak w art. 2 pkt 1) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG. Zgodnie z tym przepisem, za wyroby budowlane należy uznać:

„(...) każdy wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych.”

Zdaniem Wnioskodawcy, odniesienie powyższej definicji wyrobów budowlanych do definicji budowli w PON prowadzi do wniosku, że aby uznać dany obiekt za budowlę dla celów PON należy uznać tylko taki obiekt, który został wzniesiony za pomocą z odpowiednich wyrobów wbudowanych w tych obiektach i wpływających na ich właściwości budowlane. W kontekście elektrowni wiatrowych, zdaniem Wnioskodawcy nie sposób jest uznać, że cała elektrownia wiatrowa została wzniesiona za pomocą wyrobów budowlanych, w tym w szczególności elementy techniczne elektrowni wiatrowych takie jak turbiny wiatrowe, z pewnością nie zostały wzniesione z wykorzystaniem wyrobów budowlanych.

Wobec powyższego, Wnioskodawca stoi na stanowisku, że zmiana definicji „budowli” dokonana na mocy przepisów ustawy o IEW, jako że prowadzi do powrotu brzmienia definicji do kształtu sprzed zmiany dokonanej 26 września 2005 r., nie powinna mieć znaczenia w kontekście określenia przedmiotu opodatkowania PON w odniesieniu do elektrowni wiatrowych. Wnioskodawca twierdzi bowiem, że także w obecnym stanie prawnym, opodatkowaniu PON jako budowle – podobnie jak przed 26 września 2005 r. – powinny podlegać jedynie jej części budowlane, czyli wieże i fundamenty.

Definicja elektrowni wiatrowej

Na mocy przepisów ustawy o IEW, obowiązujących od 16 lipca 2016 r., wprowadzono do polskiego porządku prawnego definicję elektrowni wiatrowej. Zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy o IEW przez elektrownię wiatrową należy uznać: „budowlę w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, składającą się co najmniej z fundamentu, wieży oraz elementów technicznych, o mocy większej niż

⁵ Ustawa z 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1570 ze zm.)

moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. poz. 478 i 2365 oraz z 2016 r. poz. 925)". Jednocześnie, zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy o IEW, elementy techniczne należy rozumieć jako: „wirnik z zespołem łopatek, zespół przeniesienia napędu, generator prądotwórczy, układy sterowania i zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu.”

Wnioskodawca pragnie wskazać, że wprowadzenie powyższej definicji elektrowni wiatrowych nie powinno mieć wpływu na opodatkowanie elektrowni wiatrowych należących do Wnioskodawcy PON. Zdaniem Wnioskodawcy, należy w tym miejscu przytoczyć ustalenia co do stosowania wykładni pojęcia „budowle” na potrzeby opodatkowania PON, wskazane przez Trybunał Konstytucyjny. W wyroku z 13 września 2011 r. (sygn. P 33/09), wydanym w kontekście opodatkowania PON jako budowli wyrobisk górniczych, Trybunał wskazał przede wszystkim ogólną zasadę w zakresie tego, jak należy rozumieć pojęcie „budowla” na potrzeby opodatkowania PON.

Podstawową zasadą wywiedzioną przez Trybunał, która zdaniem Wnioskodawcy powinna również znaleźć zastosowanie w omawianej sprawie opodatkowania elektrowni wiatrowych, była możliwość opodatkowania danego obiektu PON jak budowli tylko w przypadku wyraźnego zdefiniowania tego obiektu, jako budowli lub obiektu budowlanego w Prawie Budowlanym, rozumianym jako odrębny akt prawny. Inaczej mówiąc, Trybunał wskazał, że odesłanie do Prawa Budowlanego w zakresie rozumienia terminu „budowla” należy rozumieć w sposób ścisły. Wobec tego nie można uznać za „budowlę” podlegającą opodatkowaniu PON jakiegokolwiek obiektu, który nie został wprost wymieniony w odpowiednich przepisach ustawy Prawo Budowlane definiujących budowle i obiekty budowlane.

Stanowisko zaprezentowane przez Trybunał znajduje potwierdzenie w ogólnych zasadach interpretacji prawa podatkowego zgodnie z literalnym brzemieniem przepisów ustawy. W związku z tym, w przypadku zastosowania w prawie podatkowym odesłania do definicji, znajdującej się w innej ustawie, w zakresie np. definiowania przedmiotu opodatkowania, dany przedmiot należy definiować jedynie w sposób ściśle identyczny jak wskazany wprost w tej innej ustawie. W szczególności w tym zakresie nie ma możliwości stosowania domniemań prawnych, ani interpretowania *per analogiam*, czy też w końcu sięgania do definicji lub nawet uzupełnień definicji, które nie znajdują się wprost w akcie prawnym, do którego odsyła ustawa podatkowa.

W związku z tym, Wnioskodawca uważa, że definicja elektrowni wiatrowej wprowadzona w ustawie o IEW nie powinna mieć wpływu na określenie przedmiotu opodatkowania PON w odniesieniu do elektrowni wiatrowych. Tak jak wskazano powyżej, ustawa podatkowa (w tym przypadku Upol) odsyła zdaniem Wnioskodawcy wprost do treści Prawa Budowlanego w zakresie definicji budowli podlegającej opodatkowaniu PON, a tak jak Wnioskodawca wskazał powyżej, zgodnie z definicją budowli w Prawie Budowlanym, opodatkowaniu PON powinny podlegać wciąż jej części budowlane, tj. fundament i wieża.

Pozostałe zmiany wprowadzone ustawy o IEW

Modyfikacja załącznika do Prawa Budowlanego

Wnioskodawca pragnie podkreślić, że do załącznika do Prawa Budowlanego, w kategorii XXIX dodano obok kominów i masztów, także elektrownie wiatrowe. Zdaniem Wnioskodawcy, załącznik ten służy kategoryzacji obiektów budowlanych na potrzeby wydawania pozwoleń na budowę, a także ustalaniu wysokości kar za nieprawidłowości w procesie budowlanym, które zostaną zidentyfikowane w trakcie obowiązkowych kontroli (vide art. 59f Prawa Budowlanego).

Zdaniem Wnioskodawcy, powyższa kwestia, tj. cel stosowania załącznika do Prawa Budowlanego, prowadzi do wniosku, że ta modyfikacja nie wpływa na opodatkowanie PON elektrowni wiatrowych.

Przepisy przejściowe ustawy o IEW

Zgodnie z art. 17 ustawy o IEW: „*Od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2016 r. podatek od nieruchomości dotyczący elektrowni wiatrowej ustala się i pobiera zgodnie z przepisami obowiązującymi przed dniem wejścia w życie ustawy.*”

Wnioskodawca pragnie podkreślić, że przepisy przejściowe, a taki charakter ma art. 17 ustawy o IEW, nie mogą określać elementów konstrukcyjnych opodatkowania, w tym w szczególności przedmiotu opodatkowania. Ponadto, treść tego przepisu wskazuje, że reguluje on sposób ustalania i pobierania PON, a zdaniem Wnioskodawcy, sposób ustalania PON dotyczy, zgodnie z art. 6 ust. 7 Upol, opodatkowania osób fizycznych, dla których wysokość podatku ustala organ w drodze decyzji. Zgodnie natomiast z art. 9 Upol, Wnioskodawca jest zobowiązany obliczać PON, stąd omawiany przepis przejściowy w szczególności nie powinien mieć znaczenia dla opodatkowania elektrowni wiatrowych posiadanych przez Spółkę.

Brak jednego środka trwałego

Wnioskodawca pragnie podkreślić, że elektrownia wiatrowa, jako całość nie powinna stanowić odrębnego środka trwałego. Podobnie postępuje Spółka nie wykazując elektrowni wiatrowej jako jeden środek trwały.

Klasyfikacja środków trwałych zawiera różne kategorie środków trwałych, które mogą się składać na elektrownię wiatrową, tj. np. KŚT 346: Zespoły prądotwórcze wiatrowe, lub KŚT 201: Budowle na terenach elektrowni.

Zgodnie z ogólnymi zasadami, stosowanymi przez Wnioskodawcę do tej pory, zawartymi w art. 4 ust. 1 pkt 3 Upol podstawę opodatkowania PON stanowi:

„dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, z zastrzeżeniem ust. 4-6 - wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne, a w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych - ich wartość z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego.”

W związku z powyższym, również podział elektrowni wiatrowej na odrębne środki trwałe wskazuje na brak możliwości uznania elektrowni wiatrowej za jedną, odrębną budowlę dla potrzeb PON.

Uzasadnienie do ustawy oraz wątpliwości związane z ustawy o IEW

Wnioskodawca pragnie podkreślić, że już w początkowych przepisach ustawy o IEW stwierdza się, że „Art. 1. 1. Ustawa określa warunki i tryb lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowych oraz warunki lokalizacji elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie istniejącej albo planowanej zabudowy mieszkaniowej.”

Powyższy cel wprowadzenia ustawy potwierdza zarówno cała jej dalsza treść, jak i uzasadnienie przygotowane do projektu ustawy, w którym w żadnym miejscu nie wspomniano o zmianie jakichkolwiek zasad opodatkowania PON elektrowni wiatrowych. Nawet w opisie skutków finansowych wprowadzenia tych przepisów, ustawodawca nie wskazał jakichkolwiek konsekwencji podatkowych ich wprowadzenia, czy to poprzez zwiększenie dochodów samorządów terytorialnych, czy też zwiększenia kosztów podatkowych dla przedsiębiorców.

Konsekwentnie, zdaniem Wnioskodawcy intencją ustawy o IEW nie była zmiana sposobu opodatkowania PON elektrowni wiatrowych.

Wobec powyższego mając na uwadze powyższe argumenty, Wnioskodawca uważa, że od 1 stycznia 2017 r. powinien opodatkować PON jako budowle elementy budowlane posiadanych przez Spółkę elektrowni wiatrowych, tj. fundamenty i wieże.

Podobny pogląd wyraziły już w tej sprawie niektóre organy podatkowe, w tym m.in.:

- Wójt Gminy Zgorzelec w interpretacji indywidualnej z 3 listopada 2016 r. (sygn. FP.310.1.1.2016.2);
- Wójt Gminy Puck w interpretacji indywidualnej z 2 grudnia 2016 r. (sygn. F.B.310.2.2016.MW);
- Burmistrz Iłży w interpretacji indywidualnej z 5 grudnia 2016 r. (sygn. FB.3123.4.105.2016);
- Burmistrz Miasta i Gminy Margonin w interpretacji indywidualnej z 21 grudnia 2016 r. (sygn. FN.310.1.1.2016);
- Wójt Gminy Tomaszów Lubelski w interpretacji indywidualnej z 23 grudnia 2016 r. (sygn. P.3111.126.2016);
- Wójt Gminy Regimin w interpretacji indywidualnej z 20.01.2017 r. (sygn. FP.310.1.1.2017),

Dodatkowo, Wnioskodawca pragnie podkreślić, że w związku z wejściem w życie ustawy o IEW, powstały wątpliwości co do treści nowych przepisów. Wnioskodawca uważa, że w takiej sytuacji, do niniejszej sprawy powinna znaleźć zastosowanie zasada *in dubio pro tributario*, będąca wyrazem prokonstytucyjnej interpretacji przepisów podatkowych. Zasada ta, uwzględniona w art. 2a ordynacji podatkowej⁶, wskazuje na konieczność interpretowania „niedających się rozstrzygnąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego” na korzyść podatnika.

Ponadto, Wnioskodawca pragnie wskazać, że stwierdzenie, że przepisy ustawy o IEW w istocie zmieniły zasady opodatkowania PON elektrowni wiatrowych w ten sposób, że opodatkowaniu powinna

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (tekst jednolity, Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.)

podlegać całość elektrowni wiatrowych może zostać uznana za niezgodną z konstytucyjną zasadą równości. Opodatkowanie całej elektrowni wiatrowej jako budowli stawiałoby elektrownie wiatrowe w gorszej sytuacji niż np. opodatkowanie elektrowni fotowoltaicznych czy elektrowni konwencjonalnych, gdzie opodatkowaniu PON podlegają jedynie ich części budowlane. ✓

Biorąc pod uwagę wszystkie przytoczone wyżej argumenty, Wnioskodawca uważa, że w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2017 r. jako przedmiot opodatkowania PON, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt i z art. 2 ust. 1 pkt 3 Upoł, Wnioskodawca powinien wykazać do opodatkowania jako budowle wyłącznie części budowlane elektrowni wiatrowej, tj. fundament i wieżę.

Wnioskodawca wnosi o potwierdzenie, że zaprezentowane przez niego stanowisko i rozumienie treści przepisów w odniesieniu do przedstawionego przez niego pytania jest prawidłowe.

Oświadczenie i podpis osoby upoważnionej do reprezentowania Wnioskodawcy:

Ja niżej podpisana(y), pouczone(a) o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 w związku z § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.) za składanie fałszywych oświadczeń, składam stosowne do art. 14b § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, oświadczenie o następującej treści:

Oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

13.03.2014 r.

Za Spółkę:

Załączniki:

1. Potwierdzenie uiszczenia opłaty za udzielenie interpretacji indywidualnej.
2. Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Wnioskodawcy
3. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej